

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2007 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Małgorzata Borkowska

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2007 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Waldemara Deszczyńskiego

przeciwko Małgorzacie Soleckiej, Andrzejowi Stankiewiczowi, Pawłowi Lisickiemu –

Redaktorowi Naczelnemu dziennika Rzeczpospolita i „Presspublica” Sp. z o.o. w Warszawie

o ochronę dóbr osobistych

w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie


p o s t a n a w i a :

udzielić zabezpieczenia powództwa przez zakazanie pozwanym Małgorzacie Soleckiej, Andrzejowi Stankiewiczowi, Pawłowi Lisickiemu i Presspublica sp. z o.o. na czas trwania procesu publikowania informacji o żądaniu przez powoda Waldemara Deszczyńskiego wielomilionowej łapówki w zamian za wprowadzenie leku na listę refundacyjną Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej.

Uzasadnienie

W pozwie z dnia 25 maja 2007r. Waldemar Deszczyński wniósł o:

- nakazanie solidarnie pozwanym Małgorzacie Soleckiej, Andrzejowi Stankiewiczowi, Pawłowi Lisickiemu i Spółce „Presspublica” Sp. z o.o. w Warszawie zamieszczenia na koszt pozwanych dwukrotnie, w terminach określonych w pozwie, w gazecie „Rzeczpospolita” oświadczenia o treści wskazanej w pozwie zawierającej przeprosiny powoda za opublikowane artykuły wskazujące jakoby powód proponował wprowadzenie leku na listę refundacyjną Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej w zamian za wielomilionową łapówkę, a w razie niewykonania w terminie powyższego oświadczenia wniósł o upoważnienie powoda do zamieszczenia ogłoszenia tej samej treści w innej gazecie o zasięgu ogólnokrajowym na koszt pozwanych,




obowiązku nałożonego na obowiązanego w merytorycznym orzeczeniu” (A. Jakubecki (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz, Zakamycze, 2005, wyd. II).

Przepis art. 755 k.p.c. odnoszący się do sposobów zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych traktuje się jako „unormowanie szczególne statuujące odstępstwo od zasady z art. 731 k.p.c.” (A. Jakubecki (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz, Zakamycze 2005, wyd. II).

Dla udzielenia zabezpieczenia konieczne jest kumulatywne zaistnienie dwóch przesłanek określonych w art. 730¹ k.p.c. uprawdopodobnione: roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W niniejszej sprawie zaistniały łącznie wyżej wskazane przesłanki.


W ocenie Sądu powód uprawdopodobnił posiadania interesu prawnego w rozumieniu art. 730¹ § 2 k.p.c. uprawdopodobnił bowiem, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie o ochronę dóbr osobistych.



Wskazać należy, że wcześniej toczyło się postępowanie o ochronę dóbr osobistych z udziałem stron występujących w niniejszej sprawie, które zakończyło się prawomocnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2006r. w sprawie o sygn. VI Ca 269/06, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2005r. sygn. XXVI C 21/05, w sprawie skargę kasacyjną pozwanych wyrokiem z dnia 13 kwietnia 207 r. Sąd Najwyższy oddalił.

Sąd nakazał pozwany opublikowanie w gazecie Rzeczpospolita przeprosin za naruszenie dóbr osobistych powoda w artykułach, w których wskazali jakoby powód proponował wprowadzenie leku na listę refundacyjną Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej w zamian za wielomilionowa łapówkę. Pozwani opublikowali nakazane przez Sąd oświadczenie. Jako podstawę roszczenia w niniejszej sprawie powód wskazał ponowne ukazanie się w gazecie Rzeczpospolita artykułu, w którym pozwani odwołali się do treści poprzednich publikacji, w których naruszyli dobra osobiste powoda, ponownie przedstawiając powoda w niekorzystnym świetle.

Zdaniem powoda sytuacja niniejsza uzasadnia obawę, że pozwani ponownie będą publikowali w przyszłości artykuły naruszające dobra osobiste powoda, a dotyczące okoliczności, które były tematem wcześniejszych artykułów.



Zgodnie z art. 755 § 2 k.p.c. w sprawach przeciwko środkom społecznego przekazu o ochronę dóbr osobistych, sąd odmówi udzielenia zabezpieczenia polegającego na zakazie publikacji, jeżeli zabezpieczeniu sprzeciwia się ważny interes publiczny.