

Kancelaria Adwokacka
adwokat Ryszard Kuciński
00-676 Warszawa, ul. Marszałkowska 55/73 lok.19
tel.: /+48 (22)/ 621.21.73, 625.16.71, fax. 628.64.23
Kredyt Bank S.A. III O/Warszawa 15001126-00565017-121120050710
NIP: 113-076-37-60

pełnomocnik
oskarżyciela prywatnego
Waldemara Deszczyńskiego,
zam. Milanówek 05-822 ul. Okólna 22

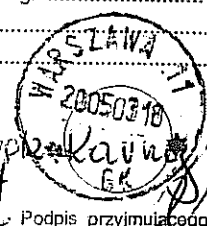
w sprawie przeciwko

oskarżonym:

Małgorzacie Soleckiej
Pl. Staryniewicza 7/9, 02-015 Warszawa
Andrzejowi Stankiewiczowi
Pl. Staryniewicza 7/9, 02-015 Warszawa

Warszawa, dnia 20 maja 2003r.

Do
Sądu Rejonowego
dla Warszawy Śródmieścia
II Wydziału Karnego
Warszawa 00-951
ul. Solidarności 127

POTWIERDZENIE NADANIA	
przesyłki poleconej nr <u>30775</u>	
----- wypełnia nadawca -----	
NADAWCA:	
<u>KANCELARIA ADWOKACKA</u>	
<u>Ryszard Kuciński</u>	
<u>adwokat</u>	
<u>00-676 Warszawa</u>	
<u>ul. Marszałkowska 55/73 lok. 19</u>	
ADRESAT:	
<u>Sąd Rejonowy</u>	
<u>dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny</u>	
<u>Pl. Solidarności 127</u>	
<u>00-951 Warszawa</u>	
	Opłata <u>3,80</u> zł
	Pobranie zł
	Uwagi
	
	Podpis przyjmującego

AKT OSKARŻENIA

W imieniu Waldemara Deszczyńskiego, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa oskarżam Małgorzatę Solecką i Andrzeja Stankiewicza, o to że :

W dniu 12 maja 2003 roku w Warszawie w gazecie „Rzeczpospolita” w artykule pt.: „Leki za miliony dolarów” zawarli i rozgłaszali nieprawdziwe zarzuty pod adresem oskarżyciela, iż Waldemar Deszczyński proponował

przedstawicielom koncernu farmaceutycznego wielomilionową łapówkę za wprowadzanie leków na listę refundacyjną Ministerstwa Zdrowia i Opieki Społecznej, czym **pomówili** osobę Waldemara Deszczyńskiego o takie postępowanie, które poniżyło go w opinii publicznej i naraziło na utratę zaufania potrzebną do sprawowania funkcji samorządowej, publicznej, społecznej i zawodowej,

t.j. o czyn z art.212 §2k.k.

Na podstawie art. 24§1, art.31 §1,art. 469§1 pkt. 1 i art. 485 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, Wydział Karny w postępowaniu uproszczonym

Uzasadnienie:

W dniu 12 maja 2003 roku na łamach gazety „Rzeczpospolitej” ukazał się artykuł pt.: „Leki za miliony dolarów” .

W artykule oskarżeni zakwestionowali uczciwość i rzetelność Waldemara Deszczyńskiego, stwierdzając, iż proponował wielomilionową łapówkę za wprowadzanie leków na listę refundacyjną Ministerstwa Zdrowia i Opieki

W artykule dziennikarze podali nieprawdziwe i wypaczone informacje, jakoby Waldemar Deszczyński popełnił przestępstwo i oferował swoje usługi w wyżej wymienionym zakresie w zamian za otrzymanie korzyści majątkowej. W artykule użyto m.in. takich stwierdzeń jak: „jeden z najbliższych współpracowników ministra Mariusza Łacińskiego zażądał od dużego koncernu farmaceutycznego wielomilionowej łapówki, oferując pomoc przy wprowadzaniu leku na listę refundacyjną”.

Oskarżeni dziennikarze w przedmiotowym artykule przedstawili insynuacje i komentarze odnośnie udziału Waldemara Deszczyńskiego w rzekomej, kolejnej w aferze łapówkarskiej, których forma i treść narusza dobra osobiste mojego Mocodawcy.

d o w ó d: artykuł prasowy.

Oskarżyciel oświadcza, iż przypisywanie jemu pokątnego i podstępного postępowania sprowadzającego się do próby wymuszenia łapówki od przedstawicieli zagranicznego koncernu farmaceutycznego jest nie tylko wbrew zasadom etyki dziennikarskiej, lecz także narusza jego dobra osobiste i jest przestępstwem.

Kierując zniechęcające porównania i zarzuty pod w celu opisanym w artykule dziennikarze przesadzili jednoznacznie o niejasnym, wręcz przestępczym charakterze kontaktów Waldemara Deszczyńskiego z przedstawicielami koncernu oraz dokonali własnych, krzywdzących ocen w tym zakresie.

Stwierdzenia takie są w oczywisty sposób nieprawdziwe i poniżyły Waldemara Deszczyńskiego w opinii publicznej, gdyż za pomocą środków masowego przekazu -poczytnej gazety- został on przedstawiony jako łapówkarz, oszust, osoba niegodna jakiegokolwiek zaufania i nie biorąca odpowiedzialności za swoje decyzje.

W zasadzie można stwierdzić, iż cały komentarz autorstwa oskarżonych w stosunku do osoby W. Deszczyńskiego (poza kilkoma kurtuazyjnymi zwrotami) jest dla niego obraźliwy i narusza jego dobra osobiste, wypełniając tym samym znamiona przestępstwa.

Na podkreślenie zasługuje fakt, iż zarzuca się oskarżonym zniesławienie polegające na naruszeniu czci, dobrego imienia, reputacji zawodowej poprzez publiczne rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji i stawianie bezpodstawnych zarzutów, kwestionujących jego uczciwość i kompetencje. Przedstawione zarzuty narażają W. Deszczyńskiego na utratę zaufania koniecznego do sprawowania funkcji menedżera, lekarza oraz negatywnie wpływają na jego profesjonalny wizerunek. Zaznaczyć należy, że dla oskarżyciela (W. Deszczyński jest lekarzem) reputacja zawodowa ma duże znaczenie. Wszelkie naruszenia czci oraz reputacji należy rozpatrywać po kątem szczególnego zaufania, jakim muszą być obdarzone osoby pełniące tego typu funkcje. Reputacja zawodowa decyduje o publicznym wizerunku, miejscu na wyspecjalizowanym rynku, uznaniu kompetencji-elementach niezmiernie istotnych dla sprawnego wykonywania funkcji menedżerskich. Stąd też cytowane w akcie oskarżenia stwierdzenia użyte przez oskarżonych muszą być rozpatrywane w kontekście całej publikacji oraz funkcji sprawowanej przez oskarżyciela.

W mojej ocenie W. Deszczyńskiego działanie oskarżonych w sposób istotny zagraża jego autorytetowi, niezbędnemu do wykonywania powierzonej funkcji jako lekarza, jak i w ogóle menedżera jakiejkolwiek osoby prawnej.

Kierując zniesławiające zarzuty pod adresem W. Deszczyńskiego dziennikarze przesądzili jednoznacznie o przestępczym charakterze jego działalności zawodowej w Ministerstwie Zdrowia oraz dokonali własnych, krzywdzących ocen w tym zakresie, podkreślając samemu ciężar zarzutów wymownym tytułem artykułu.

Ciężar zarzutów i oszczerstw użytych pod adresem W. Deszczyńskiego przez oskarżonych jest wręcz przytłaczający swoim pejoratywnym komentarzem i świadczy o celowym zamiarze autorów artykułu poniżenia jego osoby w opinii publicznej i zdyskredytowania go jako lekarza, menedżera.

W. Deszczyński oświadcza, iż komentarz oskarżonych dotyczący okoliczności rzekomego jego udziału w tej aferze jest złośliwie wypaczony, a inwektywy w nim zawarte są godne pożałowania, tym bardziej, iż zarzuty oskarżonych przenoszą się na „pole” działalności zawodowej,

prywatnej oskarżyciela, która najwidoczniej także nie spotkała się z aprobatą dziennikarzy .

W tym miejscu W. Deszczyński zaznacza, iż składając zeznania przed Sądem w tej sprawie odniesie się szerzej do zarzutów przedstawionych przez oskarżonych, niemniej jednak chciałaby podkreślić, że nigdy nie funkcjonował w środowisku, gdzie jedną z metod postępowania jest prowokacja, ani w żaden sposób „nie stał” za próbą wręczania komukolwiek łapówki i nie wykorzystywał prawa do osiągnięcia celów z nim sprzecznych, godzących np. w usprawiedliwiony interes publiczny.

Zawarte w tekście wywiadu zarzuty i inwektywy pod adresem W. Deszczyńskiego poniżyły go w opinii publicznej i naraziły na utratę dobrego imienia i zaufania społecznego potrzebnego mu do piastowania funkcji obecnie sprawowanej, a także jakiegokolwiek innej funkcji publicznej i zawodowej.

Powyższe stwierdzenie jest o tyle zasadne, że pomówienie o niewłaściwe postępowanie nie musi wskazywać konkretnych faktów, lecz może się ograniczać do ogólnych ocen np. nieuczciwości lub sprzedajności osoby pełniącej funkcję związaną z zaufaniem społecznym – a, m.in. w taki sposób została przedstawiona osoba W. Deszczyńskiego w przedmiotowym artykule.

Ze względu na fakt, iż czyn oskarżonych popełniony został za pomocą środków masowego przekazu - poczytnego dziennika, ich zachowanie wypełniło dyspozycję artykułu 212§2 k.k.

Z tych wszystkich względów akt oskarżenia w niniejszej sprawie jest uzasadniony.

Z a ł ą c z n i k i:

1. pełnomocnictwo,
2. artykuł opublikowany w „Rzeczpospolitej” w dniu 12.05.2003r.,
3. odpis aktu oskarżenia

Lista osób wnioskowanych do wezwania na rozprawę:

oskarżeni:

1) Małgorzata Solecka - Pl. Staryniewicza 7/9, 02-015 Warszawa
(adres miejsca pracy)

2) Andrzej Stankiewiczowi - Pl. Staryniewicza 7/9, 02-015 Warszawa
(adres miejsca pracy)

oskarżyciel prywatny:


Waldemar Deszczyński zam. Milanówek 05-822 ul. Okólna 22 ;

świadkowie:

Bogdan Oleksiak zam.: Warszawa (01-492) ul. Kunickiego 31
na okoliczność treści przeprowadzonych rozmów jego i powoda z
przedstawicielami koncernu farmaceutycznego szczególności
propozycji przyjęcia przez Waldemara Deszczyńskiego korzyści
majątkowych;

dowód wpłacenia zryczałtowanej równowartości wydatków w kwocie
600,00 zł.

Z poważaniem,



dr Ryszard Kuciński
a d w o k a t